

SIDROG Sp. z o.o.
98-235 Błazki, Domaniew 9
tel./fax 043 829 06 02
KRS 0000281020
NIP 8272200616; REGON 100343978

Domaniew, dnia 23.07.2012r.

Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 WARSZAWA

ODWOŁUJĄCY: SIDROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domaniewie; 98-235 Błazki; Domaniew 9, Tel. 43/829 06 02 Fax. 43/829 06 02 e-mail: sidrog@sidrog.pl

ZAMAWIAJĄCY: Gmina Pęczniew ul. Główna 10/12 99-235 Pęczniew

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zadania pn. „Przebudowa polegająca na modernizacji nawierzchni drogi gminnej Nr 111254E”

**ODWOŁANIE
W ZWIĄZKU Z ODRZUCENIEM OFERTY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.**

1. W imieniu SIDROG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domaniewie działając na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych / t.j. Dz.U Nr 113, z 2010r. poz. 759 z późn. zm. /, składam odwołanie od czynności odrzucenia oferty nr 6, złożonej przez SIDROG spółkę z o.o. z siedzibą w Domaniewie, dokonanej przez Zamawiającego dnia 20.07.2012r.

2. W postępowaniu doszło do naruszenia następujących przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 113 z 2010r. poz. z późn. zm.), wskutek bezpodstawnego odrzucenia oferty nr 6 złożonej przez Odwołującą się spółkę SIDROG.

- ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. Nr 153, poz 1503 z późn. zm.) w szczególności art. 11 tejsze ustawy, wskutek bezpodstawnego uznania, że oferta nr 6 złożona przez Odwołującą się SIDROG spółkę z o.o. , stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w okolicznościach braku jakichkolwiek podstaw do takiej oceny odrzuconej oferty.

3. Wskazując na powyższe Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

- a/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty nr 6 złożonej przez SIDROG spółkę z o.o. w Domaniewie,
- b/ powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

4. Nadto Odwołujący wnosi o:

- a/ dopuszczenie dowodów z dokumentu - Postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 30.08.2011r, o wykreśleniu z KRS współnika Henryka Mocnego i wpisaniu w jego miejsce innych współników, na okoliczności które stały się podstawą odrzucenia oferty nr 6,
- b/ o orzeczenie o kosztach niniejszego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

5. Interes Odwołującego został naruszony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu ponieważ oferta odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą, w konsekwencji istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

6. Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu oferty nr 6 w dniu 20.07.2012r.

7. Kopia odwołania doręczona zostaje Zamawiającemu w dniu 23.07.2012r. t.j. przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z treścią zawiadomienia z dnia 20.07.2012r. numer sprawy: ZP 271.6.2012 o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Pęczniew, pn. „Przebudowa polegająca na modernizacji drogi gminnej nr 111254E”, odwołujemy się od czynności odrzucenia oferty nr 6, złożonej przez SIDROG spółkę z o.o. z siedzibą w Domaniewie.

Odrzucenie oferty narusza wymienione wyżej przepisy Ustawy o zamówieniach publicznych, i przepisy Ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Na naruszenie tychże przepisów wskazują następujące okoliczności:

Nie zachodzą podstawy prawne i faktyczne wskazane w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, które uzasadniły w ocenie Zamawiającego odrzucenie oferty nr 6. Do oferty SIDROG spółki z o.o. dołączono odpis pełny z rejestru przedsiębiorców spółki z dnia 23.03.2012r., zawierający informacje o aktualnym stanie wpisów w KRS, oraz w ujęciu historycznym informacje o wpisach wykreślonych.

Zamawiający nie zakwestionował załączonego odpisu KRS.

Dokument ten został niewłaściwie odczytany oraz doszło do niewłaściwej interpretacji jego treści.

W skutek powyższego zamawiający uznał jakoby Henryk Mocny był współnikiem SIDROG spółki z o.o. z siedzibą w Domaniewie, która złożyła ofertę numer 6.

Taki wniosek jest sprzeczny ze stanem faktycznym, prawnym i treścią dokumentu KRS.

Odpis KRS dołączony do oferty wskazuje zarówno na stan aktualny zapisów w rejestrze przedsiębiorców, jak też w ujęciu historycznym na treść i daty wykreślenia wpisów już nie istniejących.

W rubryce 7 KRS pod pozycją nr 1 widnieje informacja o Henryku Mocnym jako byłym wspólniku spółki. Jest to zapis historyczny.

Informacja wprowadzona została do KRS numerem wpisu 1 i wykreślona numerem wpisu 5. Na stronie 1 dokumentu KRS jest zapisana informacja o terminach dokonania wpisów w KRS i tak:

1. Wpis nr 1 dokonany został w dacie 23 maja 2007r. tym wpisem Henryk Mocny ujawniony został jako wspólnik spółki SIDROG spółka z o.o.
2. Wpis nr 5 dokonany został 30 sierpnia 2011r. tym wpisem Henryk Mocny wykreślony został jako wspólnik spółki SIDROG spółka z o.o. a w jego miejsce wpisano innych wspólników.

Dowód: Postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia XX Wydział KRS z dnia 30.08.2011r. o wykreśleniu wspólnika Henryka Mocnego z KRS spółki SIDROG.

Wskutek wadliwego odczytania treści dokumentu KRS i pominięcia informacji o wykreśleniu Henryka Mocnego z zapisów o wspólnikach spółki SIDROG, sformułowano zarzut o popełnieniu czynu nieuczciwej konkurencji, wskazując że jest to czyn określony w art. 11 ustawy z 16.04.2003r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czyn o którym mówi wymieniony przepis polega na przekazaniu, ujawnieniu lub wykorzystaniu cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ofercie nr 6 złożonej przez SIDROG spółkę z o.o. nie doszło do przekazania, ujawnienia ani też wykorzystania cudzych informacji, stanowiącą tajemnicę czyjegokolwiek przedsiębiorstwa.

W informacji o odrzuceniu oferty numer 6 **nie wskazano**, w czym Zamawiający upatruje naruszenia art. 11 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nie wskazano jakie „cudze informacje” stały się powodem zarzutu nieuczciwej konkurencji, który legł u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty nr 6.

Treść KRS wskazuje, że Henryk Mocny ani w dacie ogłoszenia przez Gminę Pęczniew przetargu nieograniczonego, ani w dacie składania oferty nie był wspólnikiem SIDROG spółki z o.o. - co legło u podstaw odrzucenia oferty tejże spółki.

Oferta numer 6 złożona przez SIDROG spółkę z o.o. nie narusza żadnych przepisów ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W tych okolicznościach żądania niniejszego Odwołania są uzasadnione.

W załączeniu:

1. Dowód uiszczenia opłaty od niniejszego odwołania.
2. Odpis KRS Wykonawcy.
3. Odpis postanowienia o zmianach w KRS. wykreślających Henryka Mocnego jako wspólnika.
4. Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu przed terminem do wniesienia nin. odwołania.

Prezes Zarządu

Pawel Mocny