

Pęczniew, dnia 22 września 2023 r.

Zamawiający

Gmina Pęczniew
ul. Główna 10/12
99-235 Pęczniew

Oznaczenie postępowania: ZP 271.2.2023

Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 i 6 zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z negocjacjami fakultatywnymi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605) o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 tejże ustawy, na udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Pęczniewie w niezbędne do realizacji programów nauczania pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK”**

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej Pzp - Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, odrzucił ofertę złożoną w zakresie części 3 i 6 zamówienia przez Wykonawcę Techsource Sp. z o.o., natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ofertę złożoną przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. w zakresie wszystkich części zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp unieważnia postępowanie w zakresie części 3 i 6 zamówienia.

Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2023 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Pęczniewie w niezbędne do realizacji programów nauczania pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK. Zamówienie podzielone został na 6 części, tj.:

- część 1: dostawa 17 szt. komputerów przenośnych oraz 2 szt. tabletów graficznych z oprogramowaniem;
- część 2: dostawa 2 szt. monitora interaktywnego oraz 1 szt. interaktywnego zestawu projekcyjnego ;
- część 3: - dostawa 1 szt. sieciowego urządzenia wielofunkcyjnego;
- część 4: dostawa 1 szt. routera z modułem zapory sieciowej i systemem blokowania włamań;
- część 5: dostawa 17 szt. biurek i 17 szt. krzesel;
- część 6: dostawa 1 kompletu instalacji elektrycznej i okablowania strukturalnego dla 16 stanowisk komputerowych.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania, kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z uwzględnieniem kwot przeznaczonych na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia, tj. łącznie kwotę w wysokości 156 380,00 PLN (brutto), w tym:

Część 1: 78 500,00 zł brutto;

Część 2: 38 600,00 zł brutto;

Część 3: 5 000,00 zł brutto;

Część 4: 7 000,00 zł brutto;

Część 5: 12 800,00 zł brutto;

Część 6: 14 480,00 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:

- 1) W ramach części 1 wpłynęły 2 oferty złożone przez:
 - a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 104 685,30 PLN;
 - b) Techsource Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo
cena oferty: 89 026,17 PLN;
- 2) W ramach części 2 wpłynęły 3 oferty złożone przez:
 - a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 178 491,45 PLN;
 - b) Techsource Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo
cena oferty: 39 526,00 PLN;
 - c) Educarium Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Grunwaldzka 207; 85-451 Bydgoszcz
cena oferty: 31 900,00 PLN;
- 3) W ramach części 3 wpłynęły 2 oferty złożone przez:
 - a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 33 210,00 PLN;
 - b) Techsource Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo
cena oferty: 1 856,07 PLN;
- 4) W ramach części 4 wpłynęły 2 oferty złożone przez:
 - a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 13 530,00 PLN;
 - b) Techsource Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo
cena oferty: 5 042,00 PLN;
- 5) W ramach części 5 wpłynęły 2 oferty złożone przez:
 - a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 73 185,00 PLN;

- b) Nowa Szkoła Sp. z o.o., z siedzibą: ul. POW 25; 90-248 Łódź
cena oferty: 8 300,00 PLN;
- 6) W ramach części 6 wpłynęły 2 oferty złożone przez:
- a) Tronus Polska Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
cena oferty: 77 490,00 PLN;
- b) Techsource Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo
cena oferty: 7 928,58 PLN.

W wyniku badania oferty złożonej przez Wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. w zakresie wszystkich części zamówienia Zamawiający stwierdził, iż złożona przez Wykonawcę oferta jest niekompletna, tj. nie zawiera części oferty w postaci obligatoryjnego załącznika nr 2.2, w którym Wykonawca zobowiązany był wskazać, co w istocie jest przedmiotem jego oferty oraz podać szczegółowe informacje o oferowanym sprzęcie. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie mógł zidentyfikować, co zaoferował Wykonawca, a co za tym idzie ocenić zgodności oferty z wymaganiami przewidzianymi w SWZ. Zamawiający nie mógł jednocześnie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia załącznika nr 2.2. do oferty, gdyż stanowi on jej treść, która to treść nie może ulegać zmianie po upływie terminu składania ofert. Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy w zakresie wszystkich części zamówienia, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 223 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Ponadto Zamawiający ustalił, iż Wykonawca:

- Techsource Sp. z o.o. w zakresie części 3 i 6 zamówienia
- Nowa Szkoła Sp. z o.o. w zakresie części 5 zamówienia

złożyli oferty, których ceny w świetle art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wypełniają znamiona ceny rażąco niskiej. Wykonawca Techsource Sp. z o.o. w zakresie części 3 zamówienia podał cenę brutto 1 856,07 zł, która stanowi jedynie 37,12% wartości części 3 zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania; zaś w zakresie części 6 zamówienia cenę brutto 7928,58 zł, co stanowi 54,76% wartości części 6 zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca Nowa Szkoła Sp. z o.o. w złożonej ofercie w zakresie części 5 zamówienia podał cenę brutto 8 300,00 zł, która stanowi jedynie 64,84% wartości części 5 zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia cen podanych w ofertach. W wyznaczonym terminie jedynie Wykonawca Nowa Szkoła Sp. z o.o. uczynił zadość wezwaniu, przedkładając wyczerpujące wyjaśnienia

oraz dowody. Wyjaśnienia złożone przez Techsource Sp. z o.o. w zakresie części 3 i 6 zamówienia były niekompletne, zdawkowe, nie uwzględniały odpowiedzi na wszystkie wskazane w wezwaniu zagadnienia wynikające z art. 224 ust. 3 Pzp. W zakresie części 3 zamówienia Wykonawca wskazał, że zaoferował najtańsze, znalezione na rynku urządzenie, które spełnia wymagania stawiane w specyfikacji, a cena jest ceną rynkową co ma poświadczyć zestawienie cen z najpopularniejszej porównywarki internetowej - <https://www.ceneo.pl/130056553;0280-0.htm>.

Z kolei w zakresie części 6 zamówienia Wykonawca podał, że cena tej części zamówienia zawiera wszystkie niezbędne produkty wymienione w specyfikacji technicznej. Koszty koniecznych prac instalacyjnych zostały doliczone do cen części 1, 2 i 3 zamówienia. W podsumowaniu wyjaśnień zaś zauważył, mijając się ze stanem faktycznym, iż „Prawdopodobnie z tego właśnie powodu nasze ceny w tych częściach przekraczają kwoty jakie zamawiający przeznaczył na ich realizację.”. Z powyższego wynika, iż Wykonawca nie uczynił zadość zasadom wyjaśniania rażąco niskiej ceny i tym samym nie wyjaśnił poziomu zaoferowanych cen. W wyjaśnieniach nie uwzględnił wszystkich kosztów, jakie poniosłby realizując zamówienie.

W wyroku z dnia 20 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 2712/12), Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. (...) z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”.

W wyroku z dnia 17 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 262/09), Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r. (sygn. akt V Ca 2214/06), „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalnej wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty (...)”.

Z kolei w wyroku z dnia 31 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 125/22) Izba zwróciła uwagę, iż „Nawet jednak w przypadku skierowania do wykonawcy ogólnie sformułowanego wezwania, wykonawca ma obowiązek udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie okoliczności wymienionych w art. 224 ust. 3 p.z.p., a wyjaśnienia te powinny być spójne, rzetelne i wykazujące w przedstawionym zakresie prawidłowość kalkulacji ceny oferty.”.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę w zakresie części 3 i 6 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w zakresie części 3 i 6 zamówienia, Zamawiający unieważnił na podstawie art. 253 pkt 2 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie ww. części. Stosownie bowiem do treści przywołanego przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wówczas, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Wójt Gminy Pęczniew

/-/ Marcin Janiak